

Страхование позволяет:

- устранить либо минимизировать потери от воздействия различных рисков;
- повысить экономическую устойчивость предприятия;
- кроме того, п.2. Положения «О составе затрат по производству и реализации продукции (работ, услуг), включаемых в себестоимость продукции (работ, услуг), и о порядке формирования финансовых результатов, учитываемых при налогообложении прибыли» от 5 августа 1992 г. № 552 позволяет списывать на себестоимость затраты, связанные с добровольным страхованием юридических лиц: 2% от объема реализации - на страхование имущества и ответственности [4].

Список литературы

1. Шахов В. В. Страхование: Учебник для вузов. М.: ЮНИТИ, 2001. 311 с.
2. Фогельсон Ю. Б. Комментарий к страховому законодательству. М.: Юристъ, 2000. 284 с.
3. Комментарий к гражданскому кодексу части второй/Под ред. О. Н. Садикова. Режим доступа: <http://www.leges.newmail.ru>.
4. Иудина Т. Д. Как застраховаться от всего, не влезая в... прибыль! // Белая башня сегодня. 2001. №4. С.4.

Саматов К.М.

ВОЗДЕЙСТВИЕ НАЛОГОВОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ НА ЕЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ

Налоги с древнейших времен служат регулятором общественной жизни. Им принадлежит решающая роль в регулировании предпринимательской деятельности, с их помощью можно как активизировать, так и приостановить хозяйственную деятельность. А предпринимательство в рыночной экономике - это ведущий сектор, определяющий темпы экономического роста. Следовательно, налогообложение опосредованно воздействует на экономический рост, который означает повышение уровня жизни.

В России, имеющей почти 150-миллионное население и достаточно высококвалифицированные кадры, обладающей неплохими природными ресурсами, в то же время наблюдается низкий экономический рост. В чем причина? На мой взгляд, низкий экономический рост вызван неэффективной государственной политикой в области налогообложения, которая вынуждает предпринимателей занижать и скрывать результаты хозяйственной деятельности, которые могли бы инвестироваться в развитие экономики, что, в свою очередь, обеспечило бы внедрение новых технологий. Иными словами, низкий экономический рост в нашей стране обусловлен отсутствием инвестиций, внедрению которых препятствует существующая налоговая система.

Каково воздействие налоговой системы на предпринимателя?

- С одной стороны, почти все эксперты, занимающиеся оценкой инвестиционного климата в России, считают, что налогообложение реального сектора экономики слишком обременительно. Оно угнетающе действует на производителя, который может работать без убытка, как правило, только в условиях сокрытия своих доходов от налогового учета. По существующим оценкам суммарные налоги, взимаемые с юридических лиц, достигают 70-75% от заработанного. По другим расчетам налоговое бремя российского производителя еще тяжелее и составляет 93-95 коп. на 1 руб. дохода. Особенно тяжело налоговое бремя для субъектов малого предпринимательства: их душат многочисленные и непомерные налоги и сборы, нередко оставляющие лишь 10-15 % полученной прибыли. В результате малые предприятия, особенно в сфере производства, становятся на грань банкротства независимо от их народнохозяйственной значимости [1,2].

- Высказываются, впрочем, мнения, что российские налоги не так уж обременительны. Как правило, они основаны на использовании показателей налоговой нагрузки как доли в валовом внутреннем продукте (ВВП). По некоторым оценкам сумма налогов и отчислений в России составляет около 35% ВВП, что в принципе соответствует аналогичному показателю в западных странах, подтверждая тезис о том, что «фискальные системы стран с устоявшейся рыночной экономикой ни количеством, ни составом платежей в целом не отличаются от российской» [1].

- Оценки уровня налогового давления по данным 74900 предприятий Свердловской области, проведенные ассоциацией «НАЛОГИ РОССИИ» методом сбора данных об уплате налогов конкретными предприятиями области, дают величины от 60 до 65% для различных предприятий.

- С другой стороны, оценки среднего уровня собираемости налогов (по данным различных государственных источников, включая МНС) лежат в интервале от 50 до 70% [3].

Эти данные приводят к трем наисерьезнейшим выводам:

1. Среднее налоговое давление, допускаемое налогоплательщиками (то есть реально собираемые налоги), составляет не более 45,5%. Это полностью согласуется с выводами классических исследований о том, что налоговое давление в 45% является границей, за которой заканчивается зона простого воспроизводства. Иначе говоря, плательщиков, устойчиво сохраняющих объемы производства при таких налоговых изъятиях, практически не существует: они либо разоряются, либо уходят из легальной сферы.

2. Для большей части предприятий налоговое бремя превосходит уровень 35% валового дохода и составляет не менее 37%. Это означает, что для данной части хозяйствующих субъектов недоступен рост объемов производства, так как 35% являются верхней границей налогового давления, при котором возможно расширенное воспроизводство [3].

3. Количественные показатели развития малого предпринимательства в России остаются практически неизменными с 1994 года, и существует опасность замедления простого воспроизводства субъектов малого

предпринимательства взамен прекративших свою деятельность по тем или иным причинам [4].

Подобные выводы являются достаточным объяснением стремления многих предприятий (в первую очередь относящихся к малому бизнесу) уводить значительную часть своего хозяйственного оборота в «серый» бизнес, придумывать новые и новые схемы «ухода» от налогообложения [1].

Как следствие, вся страна тем или иным образом нарушает налоговое законодательство, ходит под дамокловым мечом штрафов или банкротства и все меньше предается мыслям о развитии капитализма [3].

Какие последствия?

Непосильное налоговое бремя, вынуждающее предпринимателей прибегать к его минимизации, прежде всего губительно сказывается на инвестициях, которые являются ключевым фактором экономического роста в нашей стране.

В настоящее время в экономике страны существует некий замкнутый круг. Непосильные налоги порождают отсутствие оборотных средств, неплатежи, те - долги и штрафы, все вместе - тощие бюджеты и долги властей всех уровней, нищету основной массы населения [5].

При таких налогах весьма затруднительно делать внутренние и прочие инвестиции: покажи предприниматель свою выручку, ему придется уплатить львиную долю налога с нее. Поэтому предприятия в балансах показывают низкие результаты своей деятельности и вся выручка «уходит» в теневой бизнес, за границу либо на личное потребление, хотя могла бы работать на развитие производства.

Сменяющие друг друга российские правительства и по сей день не могут создать и поддержать законодательные и практические рамки, необходимые для существования рынков капитала, способных вызвать доверие у граждан и зарубежных кредиторов и инвесторов [6].

В результате наши отношения с иностранными инвесторами складываются весьма неудачно: все, или почти все, визиты, попытки правительств и предпринимателей совершить прорыв на каком-либо новом направлении заканчиваются очередным протоколом о намерениях. «Сценариев» инвестиционных неудач несколько. Наиболее часто встречаются следующие два:

1. В Россию приезжает бизнесмен с небольшим рисковым бюджетом. Тратит бездну времени на разрешения и лицензии (у нас самый разветвленный бюрократический аппарат в Европе). Потом он совершает ошибки в своих финансовых прогнозах, не до конца понимая содержание наших налогов. Например: у нас налог на прибыль начисляется и на прибыль, и на издержки с прибыли. Мы берем налог на добавленную стоимость с затрат на строительство новых производственных мощностей. Этого иностранный бизнесмен понять почти не в состоянии. Мы и с убытков, и с инвестиций в строительство берем, как с прибыли! Совершив ошибки, он теряет свой рискованный капитал и покидает Россию.

2. Крупный бизнесмен окружен юристами и консультантами. Первое, что ему

докладывают, - в стране нестабильность (законодательная, финансовая, налоговая и т.д.). Тогда крупный бизнесмен идет в Правительство, добивается эксклюзивного правительственного постановления. Но Россия - страна уникальная, у нас и письменное постановление Правительства не есть указание к действию! Бизнесмен обнаруживает, что постановление обеспечивает только отдаленную возможность достижения цели... Вот на протоколе о намерениях все и застревает на многие годы [6].

Однако и с российскими инвесторами дела обстоят ни чуть не лучше.

Такие лидеры российского бизнеса, как нефтяные компании «ЛУКОЙЛ», «Сургутнефтегаз», «ЮКОС», «Тюменская нефтяная компания», «Сибнефть», «Роснефть» и «Славнефть» 11 апреля этого (2001) года направили письмо на имя главы кабинета министров России Михаила Касьянова. В этом письме руководители компаний выразили готовность в 2001 году инвестировать в добычу нефти не менее 8 млрд. дол. при условии сохранения налоговой нагрузки на уровне прошлого года. По расчетам нефтяников, вложение таких средств позволит увеличить объем добычи до 325 млн. т. нефти в год, что на 2 млн. т. больше, чем в прошлом году. В письме говорится, что намеченное правительством повышение налогового бремени не позволит нефтяной промышленности обеспечить добычу сырья на предполагаемом уровне и «в полной мере осуществить инвестиционные планы», реалистичность выполнения которых также может быть осложнена неблагоприятной ценовой конъюнктурой [7].

Из вышесказанного видно, что экономическая и законодательная нестабильность пагубно влияет на инвестиционные возможности предпринимателей, в том числе лидеров российского бизнеса и иностранных компаний.

Что делать?

Предложений по изменению налоговой системы огромное множество, свои рекомендации дают: отечественные и зарубежные авторы, объединения предпринимателей, политические партии и даже государственные органы. Если попытаться их обобщить, получится следующая картина:

1) принятие международных бухгалтерских стандартов вкупе с комплексной реформой системы налогообложения предприятий, для этого необходимо:

а) подготовить и переподготовить десятки тысяч бухгалтеров и налоговых инспекторов;

б) создать условия для раскрытия информации о компаниях;

в) упростить налоговую систему и снизить налоговое бремя;

г) стимулировать инвестиционную активность, в противном случае инвестиции переключаются в соседние страны, которые стремятся сократить налоги для предприятий (например, Германия, Польша, Эстония); снизить приблизительно на 20% налоговое давление на налогоплательщика [6];

2) изменение структуры налогового давления путем увеличения доли условно постоянных налогов;

3) значительное упрощение налоговой системы путем уменьшения числа налогов до десяти;

4) снижение налога на добавленную стоимость (как порождающего при высокой ставке инфляционные процессы и подавляющего деловую активность);

5) повышение налога на имущество (для обеспечения структурных преобразований в экономике и существенного ускорения оборачиваемости оборотных средств);

6) отмена налога на прибыль (по причине его антиинвестиционного характера), а также подоходного налога;

7) замена подоходного налога и налога на прибыль налогом на индивидуальное потребление;

8) придание основам законодательства о налогах и сборах статуса федерального конституционного закона (для стабилизации законотворческой и правоприменительной практики в налоговой сфере);

9) упорядочение и нормирование льгот и специальные налоговые режимы [3, 9].

10) ввести реабилитационный налог на легализуемую теневую экономику (в размере 12%) и налог на возвращающиеся из-за рубежа российские деньги (2%) [5].

Возможный результат?

Все это дает шанс на то, что предприниматели начнут выводить свой бизнес из тени и официально показывать реальный результат хозяйственной деятельности, в результате чего:

- во-первых, увеличатся валовой и чистый национальный продукт (в статистических данных);
- во-вторых, создастся благоприятный инвестиционный климат, что позволит предпринимателям использовать свою выручку на развитие производства;
- в-третьих, увеличатся доходы всех слоев населения (создание дополнительных рабочих мест вследствие инвестирования в производство, рост заработной платы и т.п.).

Все это приведет к увеличению темпов экономического роста и создаст условия для того, чтобы Россия заняла достойное место в мировом хозяйстве.

Что касается иностранных инвестиций, то в этом случае возможно два сценария:

1. Благоприятный инвестиционный климат усилит активность иностранных инвесторов.
2. Российские инвесторы вытеснят иностранных инвесторов с рынка капиталов, так как в них не будет необходимости.

Более вероятным, на мой взгляд, представляется второй вариант. Если учесть, что нелегальный вывоз капитала за границу составляет сотни миллиардов долларов, то можно предположить что при приемлемом налогообложении российские предприятия сами в состоянии «поднять» экономику.

Список литературы

1. Кадушни А., Михайлова Н. Насколько посильно налоговое бремя (попытка количественного анализа). Режим доступа: <http://www.cfin.ru>.
2. Афанасьев В.С. Малый бизнес: проблемы становления // Российский экономический журнал. 1993. № 2. С. 61.
3. Фролов В., Серков Д. О задачах законодателя в налоговом деле (апрельские тезисы). Режим доступа: <http://www.kazna.ru>.
4. Гладких Р.Б. Причинный комплекс налоговых преступлений, совершаемых в сфере малого предпринимательства. Режим доступа: <http://www.elaw.ru>.
5. Корчагин Ю. Налоги - действенный инструмент оживления экономики // Содействие. 1999. №8. С. 37.
6. Россия и Франция на рубеже веков. Налоги и инвестиции - ответы посла Франции в России господина Юбера Колена Де Вардые на вопросы журнала "Бизнес матч" // Бизнес матч (электронный вариант). Режим доступа: <http://www.busmatch.ru>.
7. Сергей Правосудов. Налоги или инвестиции // Независимая Газета. 2001. 11 апреля.
8. Сент-Джайлс Марк. Российские рынки капиталов: есть ли жизнь на Марсе? // Рынок Ценных Бумаг (Электронный вариант). Режим доступа: <http://www.rcb.ru>.
9. Остановка на полпути - плюсы и минусы новой системы // Эксперт-Урал. 2000. № 12.

Сафронов Е.В.
Бердникова О.А.

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕСУРСОСБЕРЕЖЕНИЯ НА ПРЕДПРИЯТИИ

Говоря об эффективности ресурсосбережения, необходимо помнить о стратегии двойного выигрыша, о которой часто упоминают, когда рассуждают об экологической политике предприятия. К этой стратегии обращаются практически все, кому необходимо снизить негативные воздействия производств на окружающую среду.

Если нам удастся уменьшить величину материальных и энергетических потоков на входе производства или в процессе его, то снижаются затраты на их обработку и уменьшается количество производимых отходов и вредных для окружающей среды воздействий. При этом появляется ресурсосберегающая калькуляция себестоимости продукции, которая учитывает сокращение материальных и энергетических потоков, снижение ущербов окружающей среде от уменьшающихся негативных воздействий.

При рассмотрении структуры преобразования материальных и энергетических потоков в сфере производства и потребления можно отметить взаимосвязанность стадий производства и потребления продукции. Таким